

**College van beroep
voor de examens**

PROCES – VERBAAL 19 - 251

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 27 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. J.J.G.B. de Frankrijker,
dr. A.M. Rademaker,
M.G.A. Berk MSc,
R.A.W. van Pelt LLM(leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, vergezeld van zijn moeder, [naam], en zijn vriendin, [naam],

[namen], Examencommissie.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de [naam Examencommissie] namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

19-251

Blad 2/5

Bij brief van 21 augustus 2019, ontvangen op 22 augustus 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 25 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 15 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS.

Appellant beschikt over een hinderverklaring, waarin is verklaard dat hij door persoonlijke omstandigheden het gehele studiejaar gehinderd (circa 25% minder belastbaar) is geweest bij het verrichten van studieprestaties.

Appellant heeft ter zitting aangegeven dat hij het gehele jaar hinder ondervond door psychische klachten en wegens een verminderde weerbaarheid als gevolg van de ziekte Van Pfeiffer. Hierdoor was het voor hem niet mogelijk om colleges of werkgroepen te volgen; hij sliep vrijwel de gehele dag, en was soms maar 5 uur per dag wakker. Voor zijn klachten is hij inmiddels in behandeling en zijn situatie is verbeterd. Hij vindt dat hij meer dan 25% gehinderd is geweest bij zijn studie en kan zich daarom niet vinden in de hinderverklaring. Het was voor hem gedurende het gehele jaar vrijwel onmogelijk om te studeren. Hij voelt zich niet gehoord door de studentendecaan en er is ook geen aangepast studieplan gemaakt.

Appellant wil erg graag de opleiding [X] voortzetten. Zekerheidshalve heeft hij zich daarvoor ook aangemeld bij de [naam Universiteit]. Hij blijft echter liever in Leiden studeren, gezien de reistijd en omdat hij inmiddels gesetteld is in Leiden. De berichtgeving over het vervolgen van de studie van verweerder was verwarrend. Volgens hem blijkt onvoldoende in hoeverre verweerder bij het besluit rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant.

19-251

Blad 3/5

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de berichtgeving inderdaad slordig is geweest, maar dat zij bij de besluitvorming rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Ook heeft zij daarbij betrokken het aantal door appellant behaalde studiepunten en het aantal deelgenomen tentamenkansen. Volgens verweerder heeft appellant met de hinderverklaring weliswaar aangetoond dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden die hem bij zijn studie hebben gehinderd, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Rekening houdende met de hinderverklaring zou appellant in staat moeten zijn geweest om in het studiejaar 33,75 studiepunten te halen. Appellant heeft slechts drie vakken geheel afgerond en een aantal deeltijfers gehaald. Verder heeft hij niet voldaan aan de aan de opleiding gestelde aanvullende eis (het behalen van één van de vakken statistiek). Ook als rekening gehouden zou worden met een groter hinderpercentage, dan zou het aantal behaalde studiepunten onvoldoende zijn.

Het College stelt voorop dat verweerder in beginsel mag uitgaan van de juistheid van een door SOZ opgestelde hinderverklaring. In dit geval is het College echter onvoldoende overtuigd van de juistheid van die verklaring. Appellant heeft aangegeven dat er zowel sprake is geweest van hinder op het psychische vlak, als op lichamenlijk vlak. Hij voelt zich daarin onvoldoende gehoord door de studentendecaan. Gelet op de combinatie van de klachten én gezien de adviezen die door SOZ in andere zaken zijn uitgebracht, is het College van oordeel dat zonder nadere toelichting, die geheel ontbreekt, niet valt in te zien dat de door SOZ geconstateerde mate van hinder passend is en recht doet aan de beperkingen waarmee appellant zich geconfronteerd zag. Het College legt daarom de hinderverklaring naast zich neer.

Dit betekent dat het beroep alleen al daarom gegrond is en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het College overweegt dat het op dit moment niet mogelijk is een oordeel te geven over de (on)geschiktheid van de student voor de opleiding. Onvoldoende duidelijk is namelijk of de problemen die appellant in het studiejaar 2018-2019 ondervond bij zijn studie, inmiddels (geheel) zijn opgelost, of dat hij daardoor nog steeds wordt gehinderd.

19-251

Blad 4/5

Daarom is het College van oordeel dat appellant in staat moet worden gesteld om het komende studiejaar te laten zien dat hij geschikt is voor de opleiding en deze binnen een redelijke termijn kan afronden.

Het College zal daarom bepalen dat aan appellant een uitgesteld studieadvies wordt verstrekt, zoals bedoeld in artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies. Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt, als hij uiterlijk op 15 augustus 2020 voldoet aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm van 45 ECTS, waaronder de voor de opleiding geldende aanvullende eisen.

19-251

Blad 5/5

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2020 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm van 45 ECTS, waaronder de voor de opleiding geldende aanvullende eisen.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: